

## Примечания

1. Франк С. С нами Бог/ С нами Бог. Аст, 2003.
2. Франк С. Смысл Жизни/ С нами Бог. М.: Аст, 2003.

**Е. Ю. Рудкевич**

**к. ф. н.**

**г. Уфа, филиал ВЗФЭИ**

## **ЦЕННОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ VERSUS ЦЕННОСТИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Проблема устойчивого развития в настоящее время является приоритетной для большинства стран. При этом следует отметить, что данная проблема, без сомнения, имеет непосредственную связь с проблемой кризиса и выбором приоритетного пути развития. Устойчивое развитие – это стратегия социоприродного развития, которая обеспечивает выживание и непрерывный прогресс общества и не разрушает окружающую природную среду. Таким образом, под устойчивым развитием понимается развитие, которое удовлетворяет все потребности развития общества в настоящем, не подвергая опасности возможность грядущих поколений решать вопросы развития в будущем. Переход к устойчивому развитию предполагает поэтапное восстановление естественных экосистем до уровня, который обеспечивает устойчивость окружающей среды и при котором появляется реальная возможность существования будущих поколений людей, удовлетворения их жизненно важных потребностей и интересов. Формулирование новой стратегии развития означает постепенное соединение в единую самоорганизующуюся систему экономической, экологической и социальной сфер деятельности. В этом смысле устойчивое развитие предполагает как минимум экономическую эффективность, биосферосовместимость и социальную справедливость при общем снижении антропогенного давления на биосферу. Возможно ли это на современном этапе развития социума?

Одним из основных посылов перехода человечества на рельсы иного – назовем его устойчивым – развития является изменения мировоззренческих оснований, изменение ценностных основ бытия,

что также не является простой задачей. Ценности являются консервативным элементом социальности. Изменить матрицу основополагающих ценностей посредством реформирования структуры социума невозможно, зачастую ценности выступают как элементы, тормозящие ход реформ. Следовательно, изменение ценностных оснований бытия возможно как следствие изменения отношения человека (= общества) к окружающему миру.

Совместимы ли основные положения устойчивого развития с процессами глобализации, охватившими мировое сообщество? Возможно ли изменить тенденции роста и перейти к устойчивой и, главное, долгосрочной перспективе экономической и экологической стабильности? Возможно ли установить глобальное равновесие на уровне, который позволит удовлетворить основные материальные потребности человечества и в то же время не будет нарушать гармоничное единство с биотой планеты? Совместима ли глобализация с устойчивым развитием?

Процессы глобализации по своей сути положительны, идеальный тип глобализации состоит в гармоничном развитии всех регионов планеты Земля, их единении и равномерном распределении произведенных материальных благ и производственных комплексов, кросскультурной коммуникации и обмене духовными ценностями. В реальности глобализация приняла форму вестернизации, что вызвало отторжение и неприятие глобализационных процессов во многих регионах земного шара.

Итак, хотя глобализационные процессы неизбежны, однако глобализация вызывает неоднозначную оценку среди специалистов, разделив лагерь исследователей глобализационных процессов на две группы: первая подчеркивает важность и значимость глобализации, ее положительные моменты, вторая ставит во главу угла негативные последствия глобализации, ее отрицательное влияние на развитие локальных культур и цивилизаций, поглощаемых более мощными. Так, глобализация антиномична по своей сути, в отличие от ценностей устойчивого развития.

Конечно, если рассматривать глобализацию и стратегию устойчивого развития как некие идеальные типы, то вполне можно предположить, что ценностные матрицы данных процессов наложимы друг на друга, но ценности данных парадигм развития не существуют сами по себе, основное противоречие возникает, прежде всего, между ценностями чужеродного характера и ценностями

внедряемыми. Поэтому основной проблемой, на наш взгляд, будет не совмещение ценностей глобализации и стратегии устойчивого развития, а совмещение ценностей отдельных культур и новых ценностей. Возможно ли это? Извлечение всеобщей пользы из глобализационных процессов и плавный переход на рельсы устойчивого развития, подразумевающего гармоничное сосуществование человечества и биосферы Земли, невозможно без изменения мировоззренческих оснований современного человечества.

Ценностная матрица современного человечества пронизана ценностями потребительства. Потребление увеличивается с каждым десятилетием в геометрической прогрессии. Причем это относится не только к необоснованному и неэкономному использованию природных ресурсов с целью получения сиюминутной выгоды, но и изменению личностных ценностных основ, что, без сомнения, найдет отражение в будущем.

Кризис, охвативший западную цивилизацию в последние годы и отразившийся на всех странах, является прямым следствием недалековидной социально-экономической политики государств, основанной на рационалистических и потребительских ценностях Запада. Кризисная ситуация, до предела обострившая рискогенную ситуацию в современном обществе, должна натолкнуть человечество на изменение вектора дальнейшего развития и на пересмотр ценностных основ европогенной цивилизации. Однако, данная проблема не решается быстро и одномоментно. Процесс пересмотра ценностных парадигм может занимать несколько столетий, поскольку ценности – наиболее консервативный социокультурный элемент, изменение которых – процесс долговременный и неравномерный.

Таким образом, будущее человечества целиком и полностью зависит от самого человечества (истина, которая не требует доказательства). Вектор дальнейшего развития нельзя связывать ни с процессами глобализации, ни со стратегией устойчивого развития. Будущее будет устойчивым в случае пересмотра ценностных основ современного общества. Ценности гармоничного развития с биосферой Земли, бережного отношения к окружающему миру, заботы о последующих поколениях, потребления по норме должны войти в ценностные монады социума, тогда и не будет необходимости разделять такие процессы, как глобализация и устойчивое развитие.

Автор понимает, что подобная идея звучит несколько утопично. Однако, если не бить в набат, то привлечь внимание масс будет фактически невозможным. Цель современной философии как раз и заключается в том, чтобы привлечь внимание к наиболее насущным проблемам человечества, вызвать дискуссию, поскольку, как известно, в споре рождается истина.

**А. С. Сахарчук**  
г. Екатеринбург,  
УрГПУ

## **ПОЗНАНИЕ БЫТИЯ**

Что же это такое – бытие? Собирательное понятие философских словарей звучит так: «существующий независимо от сознания объективный мир». С одной стороны, всё вроде бы верно. Но если развить эту мысль, то бытие предстаёт перед нами как то, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи «сознание» как «не зависящее от него нечто». И тогда мы встаём в коренной разрез с понятием бытия Канта. Он пишет, «...что бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чём-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи... В логическом применении оно есть лишь связка в суждении» [2. С. 521-522]. Таким образом, мы имеем нечто такое, что с позиций одних рассматривается как прибавленная часть мира, а с позиции Канта – не более чем логическая связка в суждении о понятии предмета.

Позицию Канта можно подтвердить высказыванием Лейбница: «...В мире не существует ничего, кроме ума, пространства, материи и движения» [1. С. 97]. Далее Лейбниц развивает идею о «видах» бытия. Он называет бытие мыслящее (ум), бытие первично-протяжённое (пространство), бытие вторично-протяжённое (материя), и движение как перемену пространства. То есть понятие бытие идёт как логическая связка в суждениях о мире.

Именно в этих высказываниях и содержится представление об основной ошибке исследователей бытия – о противопоставлении бытия познающему на основании субъектно-объектного деления в процессе познания. В своё время это заметил ещё Бердяев: «...Гносеологическое противопоставление субъекта и объекта